

Методичні рекомендації Спостерігачам арбітражу УАФ на 2019-21 рр.

1. Бланк рапорту Спостерігача арбітражу

Спостерігач Арбітражу (СА) повинен дотримуватись інструкцій та застосовувати критерії оцінювання, що надаються Комітетом арбітрів УАФ.

Метою спостереження за роботою арбітрів та асистентів арбітрів в матчах є наступним:

- a) надання УАФ рапорту, який містить оціночний аналіз арбітражу офіційних осіб матчу (ООМ).
- b) забезпечення застосування однорідності та послідовності при тлумаченні Правил Гри
- c) надання арбітрам, та там де це доцільно їхнім Асистентам, ВАА, ПВАА та четвертим арбітрам, в усній та письмовій формі оцінок їхньому арбітражу.
- d) виявлення молодих талановитих арбітрів
- e) надання порад щодо того, як саме арбітри можуть покращити власний арбітраж (тренування арбітрів)

Метою заповнення бланку рапорту СА є наступне:

- a) досягнення однорідності в оцінюванні (виставлені оцінок) ООМ
- b) виставлення, згідно визначеної шкали, оцінок арбітрам, асистентам арбітра , ВАА, ПВАА, що відображають їхній рівень індивідуального арбітражу та природу ризиків
- c) використання електронного бланку на сайті FAME та надання рапорту впродовж 48 годин від закінчення матчу
- d) використання специфічних та точних прикладів, що містяться у рапорті, для складання коментарів у рапорті

2. Виставлення оцінок ООМ

a. Ключові аспекти спостереження арбітражу

Аналіз під час матчу:

- виявлення будь-яких проактивних (на випередження) або превентивних (профілактичних) ключових моментів/рішень, що впливають на малюнок матчу
- оцінка реагування на зміни у ході матчу та прийняття рішень в залежності від вимог матчу
- врахування впливу наслідків складних ситуацій/рішень на послідовність та мужність при прийнятті **подальших** рішення (особисті якості)

b. Шкала оцінювання арбітрів та асистентів арбітра

9.0-10	Відмінно
8.5-8.9	Дуже добре. Правильно прийняте (-і) важливе (-і) рішення
8.4	Добре. Очікуваний рівень арбітражу
8.3	Добре, але існує один сегмент, що потребує покращення
8.0-8.2	Арбітраж з сегментами, що потребують покращення, в т.ч. не винесена (-і)

	дисциплінарна (-і) санкція (-ії)
7.9 ##	Одна явна помилка, в іншому випадку 8.3 або вище
7.8 ##	Одна явна помилка, в іншому випадку 8.0 — 8.2
7.5-7.7	Нижче рівня очікувань/ слабкий контроль матчу/слабкий контроль дисципліни
7.0-7.4	Незадовільно з однією явною помилкою або арбітраж з 2-ма або більше явними помилками
6.0-6.9	Неприпустимо

У другу клітинку слід вставити оцінку, яку було б виставлено якби не було скоєно явної помилки в арбітражі

Кожний критерій у рапорті повинен оцінюватись на підставі епізодів, що стались під час матчу, і які повинні бути підсумовані та ретельно описані.

Зверніть увагу, що початковим (відправним) діапазоном оцінок, відповідно до очікувань, є від 8.3 до 8.4, що відповідає доброму рівню арбітражу. Арбітри із зазначеним відправним діапазоном арбітражу та ті, які мають потенціал, повинні очікувати саме на такий рівень оцінок.

Нижче наведені більш детальні пояснення:

- 9.0 - 10: за відмінний арбітраж у дуже складному матчі
- 8.5 - 8.9: за дуже добрий арбітраж у складному матчі/дуже складному матчі
- 8.4: за добрий рівень арбітражу у нормальному матчі, що слугує повідомлення про те, що цей арбітр має продовжувати демонструвати такий рівень арбітражу у наступному матчі
- 8.3: за добрий рівень арбітражу, але є один сегмент, що потребує покращення. Це може, наприклад, бути за не винесену або неправильно винесену жовту картку.
- 8.0 та 8.2: за арбітраж, що вимагає покращення важливих його сегментів, які також можуть включати непослідовне управління дисциплінарними заходами.
- 7.9: коли арбітр продемонстрував добрий рівень або навіть кращий за 8.3+, але скоїв явну помилку у важливому рішенні (напр., червона картка, 11-метровий удар тощо). Оцінка повинна бути максимум 7.9.
- 7.8: коли арбітр продемонстрував арбітраж на 8.0, 8.1 або 8.2, але при цьому скоїв явну помилку у важливому рішенні (напр., червона картка, 11-метровий удар тощо). Оцінка повинна бути максимум 7.8.
- 7.5 — 7.7: Арбітр не скоїв явних помилок, але в цілому йому бракувало контролю над матчем і в нього багато сегментів, що потребують покращення.

с. Шкала оцінювання для арбітрів та асистентів арбітрів (продовження)

- 7.0 - 7.4: було скоєно **більш, ніж одну** явну помилку в арбітражі (напр., червона картка, 11-метровий удар тощо) та **можливо** він має ще інші сегменти, що потребують покращення.
- 6.0 - 6.9: неприйнятний арбітраж з явними помилками, значна непослідовність із дисциплінарними заходами та/або відсутність контролю над матчем.
- коли будь-якій офіційні особі матчу виставляється оцінка, нижча за 7.0, до Комітету арбітрів УАФ повинен бути відправлений електронний лист із детальними поясненнями.

Коли арбітр не виносить гравцю попередження за явне порушення, що заслуговує жовтої картки, або виносить попередження неправильно, з його оцінки слід вирахувати 0.1.

Якщо у матчі сталися епізоди, з якими арбітри розібралися не правильно, Спостерігач повинен, по-перше зазначити про них усно офіційним особам матчу під час післяматчевого обговорення, а потім також включити їх до звіту у письмовій формі, з детальним їхнім описом та вказівкою на хвилину (-и).

Спостерігач не може здійснювати компенсацію при оцінюванні арбітра, який, після зазначеного вище, прийняв правильне, вірне рішення.

В тому випадку, якщо оцінка є нижчою за 7.7, Спостерігач повинен зазначити **напрямки для покращення**, довести їх до відома арбітра, асистента арбітра або Відео Асистента Арбітра (якщо такий був призначений), та зробити відповідний запис про них у рапорті.

Для того, щоб отримати оцінку вищу за 8.4, арбітр повинен **правильно приймати критичні та важливі рішення** (це може також бути профілактичним заходом, що вносять позитивний вклад у контроль матчу).

Оцінка вища за 8.4. може бути виставлена навіть тоді, коли ступень складності матчу є “нормальним”. Якщо складність матчу є “нормальним” завдяки арбітражу або завдяки тому, що ключові та важливі рішення були прийняті правильно, тоді арбітр має бути “преміюваним” позитивною оцінкою. За таких обставин, вважається, що відповідною оцінкою є 8.5.

Якщо було виставлено оцінку вищу за 8.4, **спостерігач повинен описати епізоди** (із зазначенням хвилин), завдяки яким рівень арбітражу було оцінено оцінкою, що перевищує нормальний відправний діапазон оцінювання.

Слід зазначити про те, що діапазон від 7.5 до 7.7 визначається як “нижче рівня очікувань. А УАФ очікує від офіційних осіб матчу на більш високий рівень арбітражу, а саме, щонайменше на 8.3 - 8.4.

Інструкція:

Явна помилка, скоєна арбітром, повинна враховуватись навіть тоді, коли згодом рішення було виправлене після консультації з одним з офіційних осіб матчу або з ВАА. Цей самий принцип застосовується також у випадку із асистентом арбітра, якщо останній скоїть таку саму помилку.

Приклади:

- Арбітр призначив 11-метровий удар та виніс ЖК, але, після втручання ВАА, рішення було змінено і гру було відновлено спірним м'ячем.
- Арбітр не вилучає гравця, який отримав 2-гу ЖК, а гру ось-ось буде поновлено. На щастя, асистент арбітра або ВАА втрутився до поновлення гри та повідомив арбітру про його помилку.

Хоча обидва остаточних рішення були правильні, УАФ не приймає такі помилки на міжнародному рівні і тому оцінку, які слід застосувати, повинна бути менше за 8.0.

d. Шкала оцінювання для 4-ого арбітра

Система оцінювання 4-ого арбітра зараз є більш схожою на ту, що застосовується для інших офіційних осіб матчу, і вона враховує “систему явних помилок в арбітражі”. Добрий арбітраж повинен бути оцінений на 8.3/8.4. Якщо 4-ий арбітр добре розібрався із особливим (-и) епізодом (-ами), то його оцінка може бути вищою за 8.3/8.4. У випадках, коли виставляється оцінка вища або нижча за 8.3/8.4, очікується що це буде ретельно пояснена в рапорті.

9.0-10	Відмінний арбітраж за всіх складних обставин
8.5-8.9	Дуже добре. Було добре проконтрольовано декілька досить складних ситуацій
8.3-8.4	Добре. Ефективно виконував власні обов'язки
8.0-8.2	Незадовільно (розчарування). Не впорався з власними обов'язками, що передбачені рекомендаціями УАФ
7.9 ##	Одна явна помилка, в іншому випадку 8.3 або вище
7.8 ##	Одна явна помилка, в іншому випадку 8.0 - 8.2
7.4-7.7	Поганий рівень арбітражу. Постійно не міг впоратись із контролем поведінки присутніх у технічних площині (-ах) та не впорався з власними обов'язками, що передбачені рекомендаціями УАФ

У другу клітинку слід вставити оцінку, яку було б виставлено якби не було скоєно явної помилки в арбітражі

e. Ступінь складності (оцінюється окремо для кожної офіційної особи матчу)

Ступінь складності враховується в персональній оцінці кожної офіційної особи матчу. Зараз, Спостерігач повинен оцінити та врахувати ступінь складності та здатність впоратись із нею по **кожній** офіційній особі матчу, яка мала справу з критичними епізодами.

Спостерігач в інформативних цілях повинен вказувати ступінь складності у відповідній підсумковій таблиці. Задля обґрунтування остаточної оцінки, він повинен зазначити про важливі моменти в арбітражі офіційних осіб матчу у своєму рапорті, вказавши хвилини, на яких сталися критичні епізоди.

При визначенні ступеня складності враховується **ряд рішень**, коли арбітр продемонстрував застосування Правил Гри, що заслуговує довіри, а також випадки, коли арбітру довелося мати справу із критичними/складними епізодами: частота та інтенсивність.

Нормальний	Нормальний матч з незначною кількістю складними ситуаціями для офіційних осіб матчу
Важкий	Складний матч з декількома складними рішеннями для офіційних осіб матчу
Дуже важкий	Дуже складний матч з багатьма складними ситуаціями для офіційних осіб матчу

Особлива увага повинна бути приділена ВАЖЛИВИМ рішенням, таким як наступні:

1. Фоли/симуляція, особливо, всередині або біля штрафної площі
2. Зрив очевидної голювальної можливості/зрив шансів забити гол

3. Агресивні дії
4. Масова конфронтація між гравцями та протести/мобінг проти рішень офіційних осіб матчу
5. Другі жовті картки
6. Вирішальні рішення з поза грою (в основному для асистентів)
7. Точність стосовно ключових епізодів всередині штрафної площі

Явні помилки в арбітражі мають включати наступне:

1. Відсутність покарання за очевидне порушення, що заслуговує жовтої картки
2. Невилучення гравця з поля для гри за очевидне порушення, що заслуговує червоної картки
3. Явне помилка із призначенням/непризначенням 11-метрового удару
4. Значне неправильне тлумачення Правил Гри

f. Дії Асистента Арбітра

Важливо звертати увагу на дії асистента арбітра.

Робота асистента арбітра є одним з ключових компонентів для досягнення загального доброго рівня арбітражу з боку всієї бригади. Слід звертати увагу на рішення з поза грою, які є дуже часто вирішальними в епізодах, пов'язаних із взяттям воріт.

Рапорт щодо роботи асистента арбітра повинен бути складений ретельно та точно.

g. Коментарі щодо 4-ого арбітра

Роль 4-ого арбітра полягає у наданні в будь-який час допомоги головному арбітру, а також в пропонуванні допомоги останньому у будь-яких епізодах, що залишились непоміченими ним або іншими офіційними особами матчу. Зокрема, спостерігач повинен оцінити кожен (всі) ситуацію (-ї), пов'язану із наданням допомоги головному арбітру під час матчу. Ця офіційна особа матчу повинна бути проактивною (діяти на випередження) у ситуаціях, пов'язаних із процедурою заміни (наприклад, здійснити перевірку екіпірування гравця та перевірити його на наявність прикрас тощо).

Від спостерігача також вимагається оцінити чи належним чином 4-ий арбітр справлявся із поведінкою присутніх у технічних площах був твердим, коли це необхідно, але не проактивним щодо тренерів, якщо вони просто лише виконують власну роботу у відповідальний спосіб.

3. Відео Асистент Арбітра

a. Вступ

Відео Асистент Арбітра (ВАА) є офіційною особою матчу, який має право допомагати головному арбітру лише за наявності “**явної помилки**” або “**серйозного непоміченого епізоду**”, що пов'язаний із наступним:

- гол/немає голу
- епізоди із призначенням/непризначенням 11-метрового удару*
- пряма червона картка* (але не через другу жовту картку)
- помилкова ідентифікація (коли арбітр виносить попередження або вилучає не того гравця команди, що скоїла порушення)

Арбітр завжди повинен приймати остаточне рішення — арбітру не дозволяється не приймати рішення і використовувати ВАА для прийняття рішення; рішення продовжити гру після ймовірного порушення може бути переглянута.

Остаточне рішення завжди приймається арбітром: чи то на підставі інформації від ВАА, чи то після здійснення арбітром перегляду на полі (ПНП).

Точність важливіше за швидкість

* Ці епізоди також підпадають вимозі, згідно якої ВАА перевіряє, що не сталось жодного порушення (в т.ч. поза грою) з боку команди, яка атакує, під час ПФАД (початкової фази атаквальних дій) до моменту гол/немає голу, призначення/непризначення 11-метрового удару або порушення, пов'язаного із ЗОГМ, що карається ЧК (для всіх інших ЧК ПФАД у не існує) — до ПФАД застосовується принцип “явної та очевидної помилки”.

в. Рапорт Спостерігача Арбітражу

Сторінка 1 Рапорту:

- ВАА: нова система оцінювання, за якої 7 є відправною (базовою) оцінкою
- Оцінка
- Оцінка без урахування важливої помилки
- Ступінь складності

Сторінка для рапорту з ВАА:

Так само, як для АА

+ норма -

6 пунктів:

1. Поради стосовно зарахованих/незарахованих голів
2. Поради стосовно епізодів із призначенням/непризначенням 11-метрових ударів
3. Поради стосовно епізодів із ЧК
4. Поради стосовно епізодів із помилковою ідентифікацією, пов'язаних із ЖК та ЧК
5. Поради стосовно ПФАД (початкової фази атаквальних дій) до гол/немає голу, призначення/непризначення 11-метрового удару або порушення, пов'язаного із ЗОГМ, що карається ЧК
6. Швидкість процесу перегляду/перевірки та/або спілкування

- “Норма” включає в себе залучення ВАА/ПВАА щодо підтвердження гол/немає голу, призначення/непризначення 11-метрового удару або порушення, пов'язаного із ЗОГМ, що карається ЧК, включаючи перевірку початкової фази атаквальних дій ПФАД, але не перегляди
- “+” ця відмітка ставиться, коли ВАА/ПВАА правильно рекомендує лише перегляд ВАА або лише Перегляд на полі (ПНП), результати яких призвели до прийняття правильного остаточного рішення (тобто, початкове рішення було змінено правильно).
- “-” ця відмітка ставиться, коли ВАА/ПВАА неправильно рекомендує або не рекомендує лише перегляд ВАА або лише Перегляд на полі (ПНП). Цей розділ також охоплює моменти, коли ВАА працює поза випадками, що передбачені протоколом.

с. Шкала оцінювання для Відео Асистента Арбітра (ВАА) та Помічника Відео Асистента Арбітра (ПВАА)

- 10 Правильно допоміг арбітру більш, ніж в двох значних епізодах
- 9 Правильно допоміг арбітру в двох значних епізодах
- 8 Правильно допоміг арбітру в одному значному епізоді
- 7* Ефективно виконував власні обов'язки без очевидного залучення
- 6 Не допоміг правильною порадою арбітру в одному значному епізоді або порада щодо втручання ВАА була неправильною по одному значному епізоду
- 5 Не надав правильну пораду арбітру по двох значних епізодах або неправильно порадив втручання (ВАА) щодо двох значних епізодів
- 4 Не надав правильну пораду арбітру по більш, ніж двох значних епізодах або неправильно порадив втручання ВАА щодо двох значних епізодів

** базова оцінка ВАФ*

Якщо ВАА надав правильну пораду арбітру по значному епізоду (-ам) або не надав правильну пораду арбітру по значному епізоду (-ам), спостерігач повинен виставити оцінку з “помилкою” у першу колонку і “без помилки” у 2-гу колонку, (так само, як із оцінкою 7.9 для польових офіційних осіб матчу).

Функція ПВАА полягає у наданні допомоги ВАА і тому не існує вимоги виставляти оцінку ПВАА за виключенням випадків, коли, звичайно, стався особливий епізод, щодо якого ви, як спостерігач, під час післяматчевого розбору з офіційними особами матчу впевнились у тому, що він був явно залучений до прийняття значного рішення. Це повинно бути відображено в розділі “особливі випадки” Рапорту.

d. Рекомендації для спостерігачів

Поради щодо епізодів гол/немає голу:

ВАА автоматично здійснює перевірку всіх голів, проте, відсутність залучення (ВАА) або відсутність забитих голів не означає “не залучення”. Робота з технологією взяття воріт означає, що за рішення гол/немає голу ВАА відповідальності не несе. Проте залучення ВАА розповсюджується на ПФАД до голу, тобто, коли арбітр/асистент не покарав або неправильно покарав команду, що атакувала, під час ПФАД. Якщо ж таки щось було зафіксовано і гол було правильно не зараховано (або зараховано, якщо арбітр/асистент неправильно покарали команду, яка атакувала) через те, що втрутилось ВАА, тоді, це означає, що слід застосувати бонус +1. Якщо епізод було оцінено неправильно або він залишився непоміченим, тоді це слід розглядати як важливу помилку, - 1 (мінус 1).

Поради щодо призначення/непризначення 11-метрових ударів

Якщо не сталось таких епізодів або не було епізодів, які вимагали б перевірки, тоді за таке слід виставляти оцінку “без залучення”. Залучення ВАА також може охоплювати ПФАД, що відбувається до епізоду із 11-метровим ударом. ВАА слід нарахувати бонус +1, коли було зафіксовано неправильне рішення і його було змінено на правильне. Неправильну пораду слід вважати важливою помилкою, що також включає в себе ситуації із виправленням рішення щодо порушення, яке сталось як в межах штрафної площі, так і за нею.

Поради щодо прямих червоних карток

Підтвердження рішення, яке було вже прийняте арбітром, слід оцінювати як “без залучення”. Відсутність червоних карток у матчі означає “без залучення”. Залучення ВАА також включає

в себе ПФАД до ЗОГМ в частині, що стосується виключно червоної картки. ВАА слід нарахувати бонус +1, коли було зафіксовано неправильне рішення із червоною картою (винесеною або не винесеною) і його було змінено на правильне. Неправильну пораду слід вважати важливою помилкою, -1.

Поради щодо помилкової ідентифікації.

ВАА слід нарахувати бонус +1, коли було зафіксовано неправильне рішення і його було змінено на правильне. Неповідомлення з боку ВАА арбітру про помилкову ідентифікацію або неправильна порада повинна вважатись важливою помилкою, - 1.

Поради щодо ПФАД (початкова фаза атаквальних дій), що передувала епізоду із гол/немає голу, призначенням/непризначенням 11-метрових ударів або ЧК ЗОГМ:

ВАА повинен здійснити перевірку на предмет відсутності порушення (в т.ч. поза грою), що було скоєне командою, що атакувала, під час ПФАД (початкова фаза атаквальних дій), що передувало епізоду із гол/немає голу, призначенням/непризначенням 11-метрових ударів або ЧК ЗОГМ (для всіх інших ЧК ПФАД не існує) — до ПФАД застосовується принцип “явна та очевидна помилка”.

Підтвердження рішення, яке було вже прийняте арбітром, слід оцінювати як “без залучення”, але коли порушення не було покаране або було неправильно покаране (напр., перекриття кута огляду при поза грою, нападник скоїв явне порушення — фол, гра рукою тощо), і воно було виправлено ВАА, то в цьому випадку ВАА слід преміювати бонусом +1. Неправильна порада або не фіксація порушення, що було скоєно командою, що атакувала, в ПФАД, слід вважати важливою помилкою, - 1.

Коли, на думку спостерігача, арбітр мав можливість/мав би помітити порушення/епізод шляхом зайняття кращої позиції або здійснення пересування у кращий спосіб, що дозволило б уникнути такої помилки, тоді це слід вважати явною помилкою в арбітражі.

Неправильну пораду слід вважати важливою помилкою, - 1.

Швидкість процесу перевірки/перегляду та або/ спілкування: коли це займає довше часу, ніж це необхідно, (негативний вплив), оцінку може бути зменшено -1. Це може статись, через те, що спілкування було неефективним або ВАА занадто довго дивився епізод, наприклад, продивлявся занадто багато повторів, коли епізод не був “явною та очевидною помилкою”.

Використання клітинок:

Кожна ситуація з або без очікуваного залучення ВАА повинна бути повністю описана в т.ч. із зазначенням часу, що минув між початковим та остаточним рішенням.

Якщо відбулось декілька епізодів і з одним впорались правильно, а з іншими неправильно, спостерігач відмічає “+” та “-” у відповідних клітинках.

е. Практичні приклади для спостерігачів арбітражу

Неправильно призначений 11-метровий удар і це було виправлено після втручання ВАА
- вважається важливою помилкою арбітра

Епізод з відсутнім 11-метровим, який було неправильно оцінено і виправлено після втручання ВАА

- вважається важливою помилкою арбітра

Неправильно винесена ЧК, що була виправлена після втручання ВАА

- вважається важливою помилкою арбітра

Незафіксований епізод із ЧК, що була виправлено після втручання ВАА

- вважається важливою помилкою арбітра

Примітка: Помилку слід вважати важливою лише тоді, коли, на думку спостерігача, арбітр мав можливість/мав би помітити порушення/епізод (помилка, що ставиться у провину) шляхом зайняття кращої позиції або здійснення пересування у кращий спосіб, що дозволило б уникнути такої помилки

Помилкову ідентифікацію було безпосередньо виправлено ВАА (фактична помилка)

- вважається важливою помилкою арбітра

Зарахований гол, забитий з поза грою, було безпосередньо виправлено ВАА (фактична помилка)

- вважається важливою помилкою асистента арбітра

Неправильно незарахований гол, забитий з поза грою, було безпосередньо виправлено ВАА (фактична помилка)

- вважається важливою помилкою асистента арбітра

З ВАА, асистент арбітра в ситуаціях, пов'язаних із перспективною атакою або гольовою можливістю, повинен відтермінувати підняття прапорця у випадках із рішенням щодо щільного поза грою. **Цей новий підхід повинен бути доданий до тексту із “чекай та дивись” для асистентів арбітрів, і це є дуже важливим моментом для втручання ВАА.**

Явна та очевидна помилка арбітра, після якої немає втручання ВАА

- вважається важливою помилкою обох: як арбітра, так і ВАА

Явна та очевидна помилка арбітра, після якої немає втручання ВАА

- вважається важливою помилкою обох: як арбітра, так і ВАА

Явна та очевидна помилка арбітра, яку було виправлено після втручання ВАА

- вважається важливою помилкою арбітра, а ВАА отримує бонус

Правильне рішення арбітра, після якого сталося неправильне втручання ВАА (ПНП)

- арбітр зберіг власне початкове рішення, але це слід вважати помилкою лише ВАА. Вираховується -1 (незначне).

Арбітр неправильно змінив власне початкове рішення після перегляду:

- важлива помилка обох: арбітра та ВАА

Явна та очевидна помилка арбітра, після якої відбулось втручання ВАА

- арбітр зберіг власне початкове рішення: це 2х важливі помилки арбітра, тобто початкове рішення було помилкою і він не зміг виправити його — друга помилка: оцінка повинна бути 7.4

- втручання ВАА було правильним: ВАА нараховується бонус +1

Якщо під час втручання ВАА (Перегляд на по Полі - ПНП), арбітр та ВАА домовились про рішення, яке слід прийняти (наприклад про відсутність 11-метрового удару), а після матчу після перегляду на думку спостерігача його слід було призначити, то тоді це слід вважати помилкою обох офіційних осіб матчу.

Якщо арбітр погоджується з порадою ВАА шляхом здійснення “лише перегляду ВАА” (тобто щодо фактичних рішень), а після матчу на думку спостерігача остаточне рішення виявиться неправильним, то це повинно вважатись помилкою лише ВАА.

Явна та очевидна помилка арбітра, після якої немає втручання ВАА

- вважається важливою помилкою обох: як арбітра, так і ВАА

Явна та очевидна помилка арбітра, яку було виправлено після втручання ВАА

- вважається важливою помилкою арбітра, а ВАА отримує бонус

Правильне рішення арбітра, після якого сталось неправильне втручання ВАА (ПНП)

- арбітр зберіг власне початкове рішення, але це слід вважати помилкою лише ВАА. Вираховується -1 (незначне).

Арбітр неправильно змінив власне початкове рішення:

- важлива помилка обох: арбітра та ВАА

Явна та очевидна помилка арбітра, після якої відбулось втручання ВАА

- арбітр зберіг власне початкове рішення: важлива помилка арбітра

- втручання ВАА було правильним: ВАА нараховується бонус +1

Якщо під час втручання ВАА (Перегляд на Полі - ПНП), арбітр та ВАА домовились про рішення, яке слід прийняти (наприклад про відсутність 11-метрового удару), а після матчу після перегляду на думку спостерігача його слід було призначити, то тоді це слід вважати помилкою обох офіційних осіб матчу

4. Післяматчеве обговорення (розбір)

Важливо, щоб по прибуттю, за день до матчу, спостерігач звернувся до офіцеру зв'язку із вимогою надання відеозапису матчу одразу після його закінчення для того, щоб у нього був час підготуватись до післяматчевого обговорення із офіційними особами матчу. Офіцер зв'язку також повинен забезпечити спостерігачу зручне та приватне приміщення для проведення післяматчевої обговорення. Післяматчеве обговорення повинна відбутись до вечері.

Запис матчу, якщо такий є, повинен використовуватись для прояснення будь-яких серйозних епізодів, що відбулись під час матчу, включаючи будь-які моменти для навчання, з яких офіційні особи матчу можуть отримати користь.

Загальні коментарі та рекомендації щодо арбітражу (прикладі), а також моменти, що обговорюються із офіційними особами матчу.

Спостерігач повинен:

- надавати арбітру можливість висловитись та заохочувати його до самоаналізу
- встановити пріоритети (визначити два-три ключових моменти)

- зазначити позитивні моменти, потім аспекти для удосконалення, і завершити на позитивній ноті
- надати конкретну пораду (грунтуючись на справжніх епізодах матчу), яка буде зрозумілою та точною
- запропонувати рішення та надати альтернативні варіанти для вдосконалення -у взаємодії із бригадою арбітрів

Арбітри доволі часто інформують УАФ про те, що рапорт і післяматчеві коментарі різняться між собою. Для заохочення діалогу, а також з метою забезпечення відповідності рапорту із моментами, що обговорювались, спостерігачі повинні відмічати два-три позитивних моменти та аспекти для удосконалення, які він потім повинен донести до арбітра під час післяматчевого обговорення.

Відповідні оцінки офіційних осіб за арбітраж ніколи не повинні повідомлятися під час обговорення.

5. Додаткові інструкції

- при обчисленні остаточної оцінки всіх офіційних осіб матчу у нормальному матчі, спостерігач повинен -/+ (вираховувати/додавати) з/до базової оцінки 8.4
- при обчисленні остаточної оцінки всіх офіційних осіб матчу у важкому/дуже важкому матчі, спостерігач повинен -/+ з/до базової оцінки 8.5
- якщо матч був “нормальний” внаслідок роботи арбітра або через його чітко прийняті вирішальні або важливі рішення, то тоді вони повинні бути відзначені як позитивні моменти для арбітра. За зазначених обставин, доцільною слід вважати оцінку 8.5
- у матчі із великою кількістю правильно винесених жовтих карток та/або червоних карток, та/або правильно призначених 11-метрових ударів або щось подібне, спостерігач має право підвищити ступінь складності матчу до “важкого”
- 8.5 - 8.9: виставляється за дуже добрий арбітраж у важкому/дуже важкому матчі з декількома правильно прийнятими рішеннями
- в розділі 6 Рапорту Спостерігача (Загальні коментарі, поради щодо арбітражу та особисті якості) повинні бути чітко описані важливе/і рішення або внесок арбітра
- після правильного втручання однієї з офіційних осіб матчу, арбітр негайно змінює своє рішення з призначення 11-метрового удару на штрафний удар за межами штрафної площі. За таких обставин, це не повинно впливати на підсумкову оцінку арбітра
- після правильного втручання однієї з офіційних осіб матчу, арбітр негайно змінює своє рішення з призначення 11-метрового удару на вільний удар за симуляцію. За таких обставин, це не повинно впливати на підсумкову оцінку арбітра
- після правильного втручання однієї з офіційних осіб матчу, арбітр негайно змінює своє рішення з вільного удару за симуляцію на призначення 11-метрового удару. За таких обставин, це не повинно впливати на підсумкову оцінку арбітра
- арбітр виносить 2-гу жовту картку, але негайно розуміє, що цей гравець раніше не був попереджений. Якщо він негайно самостійно змінить власне рішення, то непотрібного робити жодного відрахування (-) з підсумкової оцінки. Якщо помилку негайно було виправлено однією з офіційних осіб, тоді, як мінімум, потрібно відрахувати -0.1 з його підсумкової оцінки. Якщо помилку не було виправлено, то її слід розцінювати як явну помилку арбітра
- якщо гравця було неправильно попереджено через помилкову ідентифікацію, то з підсумкової оцінки арбітра повинно бути відраховано -0.1.

- з підсумкової оцінки офіційної особи матчу повинно бути відраховано -0.2, якщо неправильне рішення опосередковано призводить до наступного:
 1. помилкове призначення штрафного/вільного удару, з якого було забито гол
 2. явний фол було не зафіксовано, що призвело до забитого голу
 3. явне неправильне призначення кутового удару, що призвело до забитого голу
 4. помилкове рішення з поза грою, яке опосередковано призвело до забитого голу або його відміни
- **Негайно** — означає миттєве рішення без помітної реакції або втручання/протесту гравця

6. Консультація із особами відповідальними за арбітраж в УАФ

Після того, як Спостерігач арбітражу подає свій рапорт УАФ, відповідальні за арбітраж в УАФ ретельно його перевіряють на точність та відповідність. Якщо буде виявлено невідповідність, рапорт не буде прийнято і його буде надіслано Регіональній Асоціації арбітра. В той же час, службовий підрозділ з арбітражу УАФ, від імені відповідальних за арбітраж в УАФ, зв'яжеться із спостерігачем із проханням переглянути його рапорт на підставі моментів, зазначених відповідальними за арбітраж в УАФ.

В наслідок цього, на платформі FAME для спостерігача знов буде відкрито доступ до рапорту для того, щоб він на його розсуд міг ввести відповідні виправлення. Перед тим, як знов подати рапорт, спостерігач повинен перевірити відмітку в клітинці “Так” в розділі “Консультації із відповідальними за арбітраж”. Це дозволить арбітру побачити, що така консультація після післяматчевого обговорення таки відбулась.

Важливо зазначити, що спостерігач має право не погодитись із моментами, про які зазначили відповідальні за арбітраж, і не вносити виправлення у свій рапорт. В цьому випадку спостерігач повинен перевірити відмітку в клітинці “Так” в розділі “Консультації із відповідальними за арбітраж” та прокоментувати, який момент було зазначено відповідальними за арбітраж, та зазначити про те, що незважаючи ні на що, він вирішив залишити власну початкову оцінку.

В обох випадках, рапорт знову подається та перевіряється відповідальними за арбітраж перш, ніж він стане доступним Регіональній Асоціації арбітра. Спостерігач арбітражу несе кінцеву відповідальність за оцінювання арбітражу в кожному матчу, що проводиться УАФ.